Rec'd POTATO TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVET

PCT

REC'D 1 7 MAR 2005

POT

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossler du déposant ou du mandataire				POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/IPEA/416)			
Demande internationale No. PCT/FR 03/50073				Date du dépôt internati 02.10.2003	onal <i>(jour/mois/année)</i>	Date de priorité (jour/mois/année) 04.10.2002	
	sification		rnationale des brevets (CIE] 8) ou à la fois classificatio	n nationale et CIB		
	osant NAL,4	TEC	HNOLOGIES et al.		. 161.43	S. Balling and Section 1997	
1.	Le p inter	résen natior	t rapport d'examen préli lal, est transmis au dép	minaire international, e osant conformément à	établi par l'administarat l'article 36.	tion chargée de l'examen préliminaire	
2.	2. Ce RAPPORT comprend 6 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.						
	Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).						
	Ces annexes comprennent feuilles.						
3.	3. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives àux points suivants :						
1	1	\boxtimes	Base de l'opinion				
	Ħ		Priorité				
III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle						ventive et la	
	IV		Absence d'unité de l'ir	rvention			
	V 🛮 Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration					, l'activité inventive et la possibilité déclaration	
	VI		Certains documents c				
	VII		Irrégularités dans la d	emande internationale	1		
	VIII Observations relatives à la demande internationale						
Date	e de pro rnation	ésenta ale	tion de la demande d'exan	nen préliminaire	Date d'achèvement de	u present rapport	
04.05.2004					16.03.2005		
Non	n et adı	resse p	postale de l'adminstration d	hargée de l'examen	Fonctionnaire autorisé	ather Polectes	
préliminaire international Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465					de Junca, I N° de téléphone +49 8	89 2399-6014	

RAPPORT D'EXAMEN PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL

Demande internationale nº

PCT/FR 03/50073

1. En ce qui concerne les éléments de la demande internationale (les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées, dans le présent rapport, comme "initialement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport puisqu'elles ne contiennent pas de modifications (règles 70.16 et 70.17)):

	Des	cription, Pages						
	1-6 Revendications, No.		telles qu'initialement déposées					
			শ্বা	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·				
	1-6		telles qu'initialement déposées					
Dessins, Feuilles								
1/2-2/2			telles qu'initialement déposées					
 En ce qui concerne la langue, tous les éléments indiqués ci-dessus étaient à la disposition de l'adminis ou lui ont été remis dans la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée, sauf indicati contraire donnée sous ce point. 								
	Ces	éléments étaient à la	disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue suivante:	,qui est:				
		la langue d'une tradu	ction remise aux fins de la recherche internationale (selon la règle 23.1(b)).					
		la langue de publicati	ion de la demande inte rn ationale (selon la règle 48.3(b)).					
		la langue de la traduc 55.3).	ction remise aux fins de l'examen préliminaire internationale (selon la règle ș	55.2 ou _{எக்க}				
3.	inte	ce qui concerne les sé rnationale (le cas éch uences :	é quences de nucléotides ou d'acide aminés divulguées dans la demande éant), l'examen préliminaire internationale a été effectué sur la base du lista	ge des				
		contenu dans la dem	nande internationale, sous forme écrite.					
déposé avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur.								
		remis ultérieurement	à l'administration, sous forme écrite.					
		de la divulgation faite	n laquelle le listage des séquences par écrit et fourni ultérieurement ne va pa e dans la demande telle que déposée, a été fournie.					
		La déclaration, selor à celles du listages d	n laquelle les informations enregistrées sous déchiffrable par ordinateur sont des séquences Présenté par écrit, a été fournie.	identiques				
4.	Les	modifications ont ent	traîné l'annulation :					
		de la description,	pages:					
		des revendications,	nos:					
		des dessins,	feuilles:					

RAPPORT D'EXAMEN PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL

Demande internationale n°

PCT/FR 03/50073

	•	•								
5. l		comme allant au-delà de l'exposé 70.2(c)) :	de l'inv	vention tel qu'il a etc	les) des modifications, qui ont été considérées é déposé, comme il est indiqué ci-après (règle					
		(Toute feuille de remplacement ce et annexée au présent rapport.)	omporta	ant des modificatior	ns de cette nature doit être indiquée au point 1					
6.	Observations complémentaires, le cas échéant :									
	ind	bsence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application idustrielle								
1.	La ĉ (ne	question de savoir si l'objet de l'invention revendiquée semble être nouveau, impliquer une activité inventive e pas être évident) ou être susceptible d'application industrielle n'a pas été examinée pour ce qui concerne :								
	☐ l'ensemble de la demande internationale,									
	Ø	☑ les revendication nos 4								
		parce que:								
		la demande internationale, ou les revendications nos en question, se rapportent à l'objet suivant, à l'égard duquel l'administration chargée de l'examen préliminaire international n'est pas tenue d'effectuer un examen préliminaire international <i>(préciser)</i> :								
Ia description, les revendications ou les dessins (en indiquer les éléments ci-dessous), ou le revendications 4 en question ne sont pas clairs, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler valable (préciser):										
		voir feuille séparée								
•		les revendications, ou les revend description, de sorte qu'il n'est pa	dications as poss	s nos en question, i sible de formuler un	ne se fondent pas de façon adéquate sur la e opinion valable.					
					oour les revendications nos en question.					
2. Le listage des séquences de nucléotides ou d'acides aminés n'est pas conforme à la norme pré l'annexe C des instructions administratives, de sorte qu'il n'est pas possible d'effectuer un examinternational significatif :										
		le listage présenté par écrit n'a pas été fourni ou n'est pas conforme à la norme.								
		<u> </u>			é fourni ou n'est pas conforme à la norme. ∵					
V.	Dé d'a	Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration								
1.		claration uveauté	Oui:	Revendications	1-3,5,6					
			Non:	Revendications						
	,	tivité inventive	Oui: Non:	Revendications Revendications	1-3,5,6					
	Po	ssibilité d'application industrielle	Oui: Non:	Revendications Revendications	1-3,5,6					

RAPPORT D'EXAMEN PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL

Demande internationale n°

PCT/FR 03/50073

 Citations et explications voir feuille séparée

-44.11

PRELIMINAIRE INTERNATIONAL - FEUILLE SEPAREE

Point III

......

Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle

III.1 La revendication 1 n'est pas claire et ne satisfait pas aux conditions requises à l'article 6 PCT, dans la mesure où l'objet pour lequel une protection est demandée n'est pas clairement défini. Telle qu'elle a été spécifiée [page 7 lignes 8-11], la définition fonctionnelle ne permet pas à la personne du métier de déterminer quelles sont les caractéristiques techniques nécessaires à la réalisation de la fonction permettant d'authentifier le premier logiciel embarqué.

En particulier le rôle que joue le module logiciel d'authentification dans ce procédé d'authentification est confus, car même après lecture de la description [page 5 ligne 25 - page 6 ligne 2] la personne du métier ne sait si ce module logiciel correspond à la librairie d'authentification (élément technique introduit dans la revendication 1) ou au logiciel de vérification (élément technique introduit dans la revendication 2).

III.2 Dans la revendication 4 [page 8 lignes 2-3] les deux étapes d'authentification sont effectuées lors de "l'initialisation". La personne du métier ne peux déterminer de quelle initialisation il s'agit. De ce fait la revendication 4 n'est pas claire et ne satisfait pas aux conditions requises à l'article 6 PCT.

Point V

Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

V.1 Il est fait référence aux documents suivants:

SUN MICROSYSTEMS INC. - 02 Mai 1997 D1: EP-0770957-A2

GENERAL INSTRUMENT CORP. - 26 Octobre 2000 D2: WO-00-64178-A1

V.2 En dépit du manque de clarté mentionné ci-dessus [III.1], l'objet de la revendication 1 n'est pas inventif au sens de l'article 33(3) PCT pour les raisons suivantes:

Le document D1, qui est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet de la revendication 1, décrit [D1: page 3 ligne 57 - page 4 ligne 5, page 4 ligne 55 - page 5 ligne 5] une authentification mutuelle entre deux logiciels. Cette authentification repose sur une vérification de signature et est effectuée par un module logiciel vérifieur("program module verifier"). En

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL - FEUILLE SEPAREE

particulier le logiciel A voulant évoquer une fonction d'un logiciel B authentifie en premier lieu ce logiciel B en utilisant la signature correspondant au logiciel B. Si cette authentification est positive, alors la fonction du logiciel B est évoquée par le logiciel A. Toutefois avant d'exécuter cette fonction, le logiciel B authentifie l'appelant, ie le logiciel A, au moyen du module logiciel vérifieur en utilisant la signature correspondant au logiciel A. Aussi lors de l'exécution du logiciel B, une étape d'authentification par certificat du logiciel A est effectuée au moyen d'un module logiciel d'authentification (i.e le module logiciel vérifieur) associé au logiciel B.

Par conséquent, l'objet de la revendication 1 diffère de D1 en ce que le logiciel B est téléchargé et que l'authentification du logiciel B s'effectue après le téléchargement de ce dernier. Le problème que se propose de résoudre la présente invention peut donc être considéré comme étant d'authentifier un programme, qui a été préalablement téléchargé:

Toutefois comme mentionné dans la description [page 2 lignes 21-28] et de plus décrit dans le document D2 [voir passages cités dans le rapport de recherche] la technique d'authentifier un logiciel préalablement téléchargé en vérifiant sa signature ou certificat relève d'une démarche technique normale pour la personne du métier.

Par conséquent l'object de la revendication 1 n'implique pas d'activité inventive.

- V.3 Les revendications dépendantes 2,3,5 ne contiennent aucune caractéristique qui, en combinaison avec celles de l'une quelconque des revendications à laquelle elles se réfèrent, définisse un objet qui satisfasse aux exigences du PCT en ce qui concerne l'activité inventive, voir documents D1, D2, D3 et les passages correspondants cités dans le rapport de recherche.
- V.4 Le même argument s'applique mutatis mutandis à l'objet de la revendication indépendante correspondante 6 qui n'est donc pas non plus inventif.